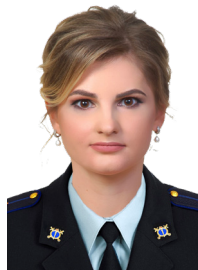




УДК 343.5



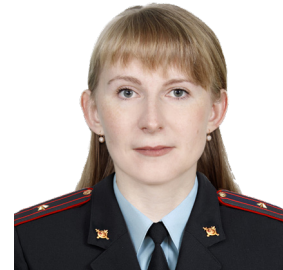
**Елена Николаевна  
КУРИЛОВА,**

старший преподаватель кафедры  
уголовно-правовых дисциплин  
Белгородского юридического  
института МВД России  
имени И.Д. Путилина,  
кандидат юридических наук  
[alkut\\_91@mail.ru](mailto:alkut_91@mail.ru)



**Николай Борисович  
КУТЕРГИН,**

профессор кафедры физического  
воспитания и спорта Белгородского  
государственного технологического  
университета имени В.Г. Шухова,  
кандидат педагогических наук,  
профессор  
[kutergin-nb@rambler.ru](mailto:kutergin-nb@rambler.ru)



**Анна Васильевна  
ЗЕЙНАЛБДИЕВА,**

старший преподаватель кафедры  
уголовно-правовых дисциплин  
Белгородского юридического  
института МВД России  
имени И.Д. Путилина,  
кандидат юридических наук  
[bobenko.anna@bk.ru](mailto:bobenko.anna@bk.ru)

**КВАЛИФИКАЦИЯ СБЫТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ: ЕДИНОЕ  
ПРОДОЛЖАЕМОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ ИЛИ СОВОКУПНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ?**

**THE QUALIFICATION OF THE SALE OF NARCOTIC DRUGS:  
A SINGLE ONGOING CRIME OR A SET OF CRIMES?**

В статье рассматриваются способы совершения преступлений, связанных со сбытом наркотиков. Анализируется обзор судебной практики по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. При формировании уголовного законодательства в России нужен единый подход для правильной квалификации сбыта наркотических средств. Это обуславливает появление определенных практических и доктринальных вопросов, часть которых не разрешены до сих пор. Актуальность выбранной темы исследования также усиливается вследствие необходимости разграничения единого продолжаемого преступления или совокупности преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков..

The article discusses the methods of committing crimes related to drug trafficking. The review of judicial practice in cases of crimes related to illicit trafficking in narcotic drugs, psychotropic substances and their analogues is analyzed. When forming criminal legislation in Russia, a unified approach is needed to properly qualify the sale of narcotic drugs. This leads to the emergence of certain practical and doctrinal issues, some of which have not been resolved so far. The relevance of the chosen research topic is also enhanced due to the need to distinguish between a single ongoing crime or a set of crimes related to drug trafficking.

**Ключевые слова:** наркотические средства, сбыт, единое продолжаемое преступление, совокупность преступлений.

**Keywords:** narcotic drugs, sale, a single ongoing crime, a set of crimes.

**Ш**ирокое распространение наркотических средств, рост числа потребителей синтетических наркотиков, а также использование сети Интернет для их сбыта

представляют собой глобальную проблему современности. На сегодняшний день распространение наркотиков стало серьезной угрозой для населения не только внутри от-



дельной страны, но и всего мирового пространства в целом.

Злоупотребление наркотическими средствами в России имеет тенденцию к росту, что обуславливает неуклонное сокращение численности населения, в том числе работающей молодежи. Это явные признаки угрозы национальной безопасности. Согласно Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года<sup>1</sup>, это обстоятельство обусловило необходимость консолидации усилий органов государственной власти и местного самоуправления для сокращения распространения наркотиков и злоупотребления ими в результате их незаконного оборота, а также совершенствования системы профилактики, лечения и реабилитации наркозависимых.

Так, по данным Государственного антинаркотического комитета, в 2022 году наркоситуация в Российской Федерации и ее субъектах была напрямую связана с внешнеполитической обстановкой и экономическими процессами на фоне введения рядом государств санкционных ограничений<sup>2</sup>.

Общая заболеваемость наркоманией в целом по стране увеличилась с 155,9 на 100 тысяч населения в 2021 году до 157,8 в 2022 году, или на 1,3%. Стоит отметить, что тенденция повышения уровня заболеваемости наркоманией в Российской Федерации наблюдается на протяжении последних двух лет.

С момента начала специальной военной операции, а также в связи с волатильностью курса рубля теневые торговые площадки по сбыту наркотиков подняли цены практически на весь их ассортимент, за исключением тех видов, которые производятся на территории нашего государства. Данный факт послужил дополнительным «стимулом» для развития внутреннего наркопроизводства.

Наметилась тенденция увеличения незаконного распространения на территории России метадона, основным источником поступления которого является подпольное

наркопроизводство, сконцентрированное преимущественно на территории Московского региона и Ленинградской области, а также вблизи крупных региональных центров с развитой транспортной и логистической инфраструктурой.

В качестве одной из ключевых мер по предупреждению наркопреступлений выступает уголовное законодательство и его своевременное совершенствование. В связи с этим при квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров или аналогов, сильнодействующих веществ, растений (либо их частей), содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоров, новых потенциально опасных психоактивных веществ, в том числе предусмотренных ст. 228-234.1 УК РФ сотрудники следственных подразделений опираются как на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года N 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», так и на решения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Так, согласно п. 13 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «под незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует понимать незаконную деятельность лица, направленную на их возмездную либо безвозмездную реализацию (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.) другому лицу (далее – приобретателю). При этом сама передача лицом реализуемых средств, веществ, растений приобретателю может быть осуществлена любыми

1 Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента РФ от 23.11.2020 N 733 (ред. от 29.03.2023) // СПС «КонсультантПлюс».

2 Доклад о наркоситуации в Российской Федерации в 2022 году / Государственный антинаркотический комитет. М., 2023. 62 с.



способами, в том числе непосредственно, путем сообщения о месте их хранения приобретателю, проведения закладки в обусловленном с ним месте, введения инъекции».

Вопросам продолжаемого и длящегося преступления в сфере незаконного оборота наркотиков в связи с отсутствием единого подхода по привлечению лиц к уголовной ответственности в правоприменительной практике на протяжении многих лет в научной литературе уделяется внимание исследователей [напр.: 3; 5; 7; 8], однако вопросы квалификации и сегодня вызывают затруднения сотрудников следственных подразделений и зачастую имеют различную оценку судебными органами.

Согласно определению Шестого кассационного суда общей юрисдикции<sup>1</sup> осужденный С., раскладывал свертки с наркотиками по тайникам. К моменту задержания мужчина разложил несколько закладок, а часть свертков оставалась у него при себе. Уголовное дело о покушении на сбыт было возбуждено по трем эпизодам. Орган следствия квалифицировал как отдельное преступление каждую закладку, которую указал задержанный, а также оставшиеся у него свертки. Однако в судебном заседании защитник добился переквалификации действий клиента на одно преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «а» «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, аргументировав тем, что весь объем наркотиков был приобретен подсудимым одновременно, его сбыт был охвачен единым умыслом, не доведенным до конца. Все преступные действия были совершены в одном месте, за короткое время, аналогичным способом, что говорило о едином продолжаемом преступлении, а не нескольких. В итоге приговор вынесен в соответствии с мнением стороны защиты – по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

По многолетней сложившейся практике, в случае совершения лицом действий по реализации «партии» имеющегося у него нар-

котического средства в несколько приемов все действия квалифицировались по одной части соответствующей статьи 228.1 УК РФ [2, с.16].

Так, Т.А.С., реализуя совместный преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, в магазине «Тор», на торговой площадке «Гидра», с помощью принадлежащего ему мобильного телефона, используя информационно-телекоммуникационные сети (включая сеть Интернет), получил от неустановленных лиц сообщение, содержащее точное месторасположение и координаты тайника с наркотическим средством. После обнаружил тайник, из которого приобрел расфасованное в полимерные свертки вещество, являющееся наркотическим средством, содержащим  $\alpha$ -пирролидиновалерофенон ( $\alpha$ -PVP) – производное N-метилэфедрона, общей массой не менее 39,1 грамма, упакованное не менее чем в 42 полимерных свертки. После чего в лесополосе разместил свертки в ряде тайников. О каждом тайнике путем отправки сообщения через сеть Интернет он сообщил приобретателям.

Однако преступные действия Т.А.С. не были доведены до конца по не зависящим от него обстоятельствам, так как он был задержан сотрудниками полиции. Т.А.С. был осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ<sup>2</sup>.

Обратим внимание, что, исходя из анализа материалов судебно-следственной практики, при передаче сведений потребителям любым способом, в том числе непосредственно, путем сообщения о местах их хранения, независимо, было ли оно получено другими лицами, действия лица квалифицируются как единичное преступление. В том случае если закладки разложены, но не получены потребителем, действия расцениваются как покушение, не образующая совокупности.

Однако это идет вразрез с Кассационным определением Судебной коллегии по уго-

1 Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.11.2021 N 77-5909/2021. URL: [https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=1286851&delo\\_id=2450001&new=2450001&text\\_number=1](https://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1286851&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1) (дата обращения: 22.09.2024).

2 Приговор Свердловского районного суда г. Белгорода от 02.02.2021 N 1 -30/2021. URL: [https://sverdlovsky-blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=147938210&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://sverdlovsky-blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=147938210&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 20.09.2024).



ловным делам Верховного Суда Российской Федерации, где указано: «Действия, которые были направлены на сбыт наркотических средств нескольким потенциальным приобретателям и выразались в расфасовке наркотических средств и размещении их в разных тайниках, закладках, следует рассматривать применительно к каждой закладке как отдельное преступление с самостоятельным конкретизированным умыслом, а в целом такие действия – как совокупность преступлений, предусмотренных статьей 228.1 УК РФ»<sup>1</sup>.

Интересно мнение Н.В. Солдатова, который считает, что «в случае если изъятое у преступника расфасованное содержимое является веществом одного вида и относится к одной партии – данное деяние необходимо квалифицировать как единое продолжаемое преступление» [6, с. 433], что идет вразрез с судебной практикой.

Так, Н.А.В. незаконно приобрела в целях дальнейшего сбыта вещество, общей массой не менее 12,46 грамма, которое согласно заключению судебно-химической экспертизы содержит в своем составе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон), расфасованное в не менее чем 12 свертков. После этого она во исполнение своего преступного умысла через тайник, оборудованный на участке местности в 80 метрах от <...>, заложила одну закладку в сверток с веществом, массой 1,28 грамма, сфотографировала место закладки на принадлежащий ей мобильный телефон, то есть зафиксировала информацию об адресе и точном месте сделанной ею закладки с наркотическим средством, с целью дальнейшего информирования неустановленного соучастника о сделанной ей «закладке», предоставив реальную возможность неустановленному кругу потребителей наркотических веществ ее забрать.

Далее она через тайник, оборудованный на участке местности в 80 метрах от <...>, получила от неустановленных лиц, передав-

ших ей вечером ДД.ММ.ГТТГ информацию о тайнике через приложение «Телеграм» в сети Интернет, с целью последующего незаконного сбыта наркотическое средство, содержащее мефедрон (4-метилметкатинон), массой 0,85 грамма, и также сфотографировала место.

В последующем Н.А.В. хранила как при себе, так и в квартире по месту своего жительства оставшуюся часть наркотических средств, которые она намеревалась сбыть путем закладок, однако свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт вышеуказанных наркотических средств в крупном размере, до конца довести не смогла по независящим от нее обстоятельствам, так как была задержана сотрудниками полиции.

Суд признал виновной Н.А.В. в совершении 12 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, указав на то, что установленные факты покушения на незаконный сбыт наркотических средств образуют самостоятельные преступления<sup>2</sup>.

Анализ судебной практики за последние три года по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, что подтверждается огромным количеством исследований в области рассматриваемых вопросов, позволяет сделать вывод о том, что ранее суды опирались на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. N 14 и квалифицировали деяния как деяния через один состав преступления.

Исходя из вышеизложенного, считаем целесообразным внести изменения в указанное постановление Пленума Верховного Суда РФ, дополнив его положением следующего содержания: «Действия виновного, которые выразились в размещении наркотических средств в нескольких тайниках-закладках, хотя и были совершены в один период на одном участке местности, но с целью сбыта наркотических средств разным лицам, следует

1 Обзор судебной практики по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2024 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.10.2024).

2 Приговор Свердловского районного суда г. Белгорода от 10.04.2024 N 1-100/2024. URL: [https://sverdlovsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=227712346&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://sverdlovsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=227712346&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 20.09.2024).



квалифицировать как самостоятельные преступления». Данное предложение поможет сформировать единый подход по привлечению лиц к уголовной ответственности в правоприменительной практике. В качестве одного из аргументов применения к виновному совокупности преступлений будет выступать высокая степень общественной опасности преступлений против здоровья населения.

В заключение хотелось бы указать на то, что борьба с преступностью, связанной с незаконным оборотом наркотиков, является одной из приоритетных задач в Россий-

ской Федерации. Реализация практиками аргументируемого в настоящей работе подхода к квалификации сбыта наркотических средств способствовала бы унификации судебно-следственной практики и усилению принципов законности и справедливости при осуществлении уголовного воздействия [1, с. 9]. Конечной целью предупреждения и профилактики вовлечения граждан в употребление наркотических средств и психотропных веществ выступает формирование здоровой нации нашего государства.

### Библиографический список

1. Борков, В.Н. Разграничение единого продолжаемого преступления и совокупности преступлений при квалификации сбыта наркотических средств / В.Н. Борков, С.Е. Суверов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2023. – Вып.3. – С. 3-9.
2. Гейнце, О.В. Проблемы квалификации незаконного сбыта наркотических средств как единого преступления и совокупности преступлений / О.В. Гейнце // Власть и общество: история, современное состояние и тенденции развития : сборник материалов всероссийской научно-практической конференции, Абакан, 21 апреля 2023 года / науч. ред. В.В. Наумкина, отв. ред. В.Н. Козлова. – Абакан: Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, 2023. – С. 16-18.
3. Зиняк, Я.С. Актуальные проблемы квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ / Я.С. Зиняк // Инновации. Наука. Образование. – 2023. – N 72. – С. 303-310.
4. Кишиева, Г.Б. К вопросу о необходимости законодательного закрепления понятий «продолжаемое преступление» и «длящееся преступление» / Г.Б. Кишиева, Е.Г. Трефилова // COLLOQUIUM-JOURNAL. – 2020. – N 10-10 (62). – С. 18-21.
5. Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / С.М. Мальков, Д.В. Токманцев, П.В. Тепляшин [и др.] – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018. – 96 с.
6. Солдатов, Н.В. Разграничение единого продолжаемого преступления и совокупности преступлений при квалификации сбыта наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов / Н. В. Солдатов // Пермский период : сборник материалов XI международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов образовательных организаций, посвященного 145-летию уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, Пермь, 20-24 мая 2024 года. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2024. – С. 433-435.
7. Таилова, А.Г. Особенности квалификации продолжаемых и длящихся преступлений / А.Г. Таилова, М.К. Керимов, Б.Г. Абубакаров // Евразийский юридический журнал. – 2023. – N 8(183). – С. 279-282.
8. Шиханов, В.Н. Конструкция единого продолжаемого сбыта наркотических средств или психотропных веществ / В.Н. Шиханов // Криминалист. – 2021. – N 3(36). – С. 43-48.